



# О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

## РЕШЕНИЕ

№ 0577

гр.Севлиево, 16.07.2020г.

На основание чл.106, ал.6 ЗОП във връзка с чл.18, ал.1, т.12 ЗОП.

Долуподписаният д-р Иван Годоров Иванов, в качеството си на Кмет на Община Севлиево, с административен адрес: 5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода” № 1, на основание чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т.1 във връзка с чл.109 от ЗОП и утвърдени протоколи с номера: №1/15.05.2020г., №2/02.06.2020г., №3/02.07.2020г. и №4/02.07.2020г. от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 0339/08.05.2020г. за провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

### **Основен ремонт на покриви по 8 /осем/ обособени позиции:**

Обособена позиция № 1: Основен ремонт кметство с. Душево.

Обособена позиция № 2: Основен ремонт кметство с. Идилево.

Обособена позиция № 3: Основен ремонт кметство с. Сенник.

Обособена позиция № 4: Основен ремонт сгради с. Кормянско.

Обособена позиция № 5: Основен ремонт на Читалище “Развитие” в гр. Севлиево.

Обособена позиция № 6: Основен ремонт на Читалище в с. Градище.

Обособена позиция № 7: Основен ремонт на Читалище в с. Добромирка.

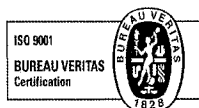
Обособена позиция № 8: Основен ремонт на покрив на ДК “Мара Белчева”, гр. Севлиево.

публикувана в РОП на АОП под № 00189-2020-0011, открита с мое Решение № 0278 от 03.04.2020г., и след като се запознах и възприех изцяло дейността, констатациите и мотивите в горепосочените протоколи от дейността на комисията, и предвид направените предложения за допускане на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за допускане и отстраняване, включително и основанията-фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат допуснати или отстранени

С настоящото решение

## О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в обществена поръчка с предмет: **Основен ремонт на покриви по 8 /осем/ обособени позиции**, публикувана в РОП на АОП под № 00189-2020-



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода” № 1, тел.: 0675 396 114  
факс: 3 27 73, e-mail: [sevlievo@sevlievo.bg](mailto:sevlievo@sevlievo.bg), web: [www.sevlievo.bg](http://www.sevlievo.bg)

0011, открита с мое Решение № 0278 от 03.04.2020г., съгласно утвърдени от мен протоколи от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 0339/08.05.2020г., както следва:

**За обособена позиция №1:**

**I-во място:** Участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД – КО = 94,00 т.

**II-ро място:** Участник №8 „СТИВ-14“ ЕООД – КО = 86,21 т.

**III-то място:** Участник №12 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – КО = 81,93 т.

**IV-то място:** Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД – КО = 79,48 т.

**V-то място:** Участник №22 „ХС СТРОЙ 77“ ЕООД – КО = 79,07 т.

**VI-то място:** Участник №5 ЕТ „Анимат – Ангел Ангелов“ – КО = 71,17 т.

**VII-мо място:** Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД – КО = 69,27 т.

**VIII-мо място:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 68,57 т.

**IX-то място:** Участник №23 „ЕДЕРИСЕЛ БИЛДИНГ“ ЕООД – КО = 66,07 т.

**За обособена позиция №2:**

**I-во място:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 93,67 т.

**II-ро място:** Участник №23 „ЕДЕРИСЕЛ БИЛДИНГ“ ЕООД – КО = 90,96 т.

**За обособена позиция №3:**

**I-во място:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 86,14 т.

**II-ро място:** Участник №23 „ЕДЕРИСЕЛ БИЛДИНГ“ ЕООД – КО = 83,92 т.

**За обособена позиция №4:**

**I-во място:** Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД – КО = 91,96 т.

**II-ро място:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 88,56 т.

**III-то място:** Участник №23 „ЕДЕРИСЕЛ БИЛДИНГ“ ЕООД – КО = 84,63 т.

**За обособена позиция №5:**

**I-во място:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 89,70 т.

**За обособена позиция №6:**

**I-во място:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 90,00 т.

**II-ро място:** Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД – КО = 88,28 т.

**III-то място:** Участник №23 „ЕДЕРИСЕЛ БИЛДИНГ“ ЕООД – КО = 82,71 т.

**За обособена позиция №7:**

**I-во място:** Участник №5 ЕТ „Анимат – Ангел Ангелов“ – КО = 87,92 т.

**II-ро място:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 85,53 т.

**III-то място:** Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД – КО = 83,86 т.

**IV-то място:** Участник №23 „ЕДЕРИСЕЛ БИЛДИНГ“ ЕООД – КО = 80,30 т.

**За обособена позиция №8:**

**I-во място:** Участник №5 ЕТ „Анимат – Ангел Ангелов“ – КО = 93,66 т.

**II-ро място:** Участник №23 „ЕДЕРИСЕЛ БИЛДИНГ“ ЕООД – КО = 88,49 т.

**III-то място:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 85,53 т.

II. Като взех предвид, че за класираните на първо място участници не са налице основания за отстраняване от процедурата и отговарят на критериите за подбор, както и че представените от тях оферти в най-пълна степен отговарят на изискванията на

Възложителя и съобразно избрания критерий за възлагане – оптимално съотношение качество/цена, на основание чл. 109 от ЗОП.

### О П Р Е Д Е Л Я М:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **Основен ремонт на покриви по 8 /осем/ обособени позиции**, публикувана в РОП на АОП под № 00189-2020-0011, открита с мое Решение № 0278 от 03.04.2020г., класирания на първо място участник, а именно:

**За Обособена позиция №1:** Участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД – КО = 94,00 т.

**За Обособена позиция №2:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 93,67 т.

**За Обособена позиция №3:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 86,14 т.

**За Обособена позиция №4:** Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД – КО = 91,96 т.

**За Обособена позиция №5:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 89,70 т.

**За Обособена позиция №6:** Участник №2 „НИКО СТРОЙ - 89“ ЕООД – КО = 90,00 т.

**За Обособена позиция №7:** Участник №5 ЕТ „Анимат – Ангел Ангелов“ – КО =87,92 т.

**За Обособена позиция №8:** Участник №5 ЕТ „Анимат – Ангел Ангелов“ – КО =93,66 т.

Комисията е класирала офертите на избраните за изпълнители участници по съответните обособени позиции на първо място, като мотивите за класирането освен критерия за възлагане – оптимално съотношение качество/цена, са обективирани от комисията в протоколи №1/15.05.2020г., №2/02.06.2020г. и №3/02.07.2020г., които възприемам напълно и са основание за вземането на това решение. Комисията е направила предложение в протокол №4/02.07.2020г. от работата си да бъдат сключени договори за изпълнение на обществената поръчка по всяка обособена позиция със съответния, класиран на първо място участник.

На основание чл. 112, ал. 1 във връзка с ал.6 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

**III.** Като взех предвид подробно изложените в протоколи №1/15.05.2020г., №2/02.06.2020г., №3/02.07.2020г. и №4/02.07.2020г. аргументи и съображения на комисията, назначена с моя Заповед № № 0339/08.05.2020г. относно направеното предложение за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложението за отстраняване на участници в процедурата, включително основанията – фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени и на основание чл.22, ал.1, т.6 и ал.5, т.6, б. ”г” от ЗОП.

## О Б Я В Я В А М:

Отстранените участници в процедура за провеждане на обществена поръчка с предмет: **Основен ремонт на покриви по 8 /осем/ обособени позиции**, публикувана в РОП на АОП под № 00189-2020-0011, открита с мое Решение №0278 от 03.04.2020г., както следва:

### **За обособена позиция №1 Основен ремонт кметство с. Душево:**

1. Участник №4 „НОРДСТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.82/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б "а" от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката*. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б "а" от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, защото е посочил гаранционен срок в години, а изискването на възложителя, обективизирано изрично в документацията за настоящата поръчка и образец на техническо предложение е гаранционния срок да се предлага в месеци, като същото нарушение е основание за отстраняване от последващо участие в настоящата процедура и реши на основание чл.107, т.1 във вр.чл.107, т.2, б. "а" и във вр.чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

2. Участник №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, оферта с вх.№69.88/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката*. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите часовечасове по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение. Налице са нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес.

- Поз. №5 „ Направа на летвена скара по покрив с керемиди, при ремонт“ са предвидени по 4 бр работника за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,166 ч.ч за 1м2, респективно 0,166 ч.ч. x 567 м2 =94,12 ч.ч. за цялата позиция, а това са 94,12:8 =11,76 ч.дни или 12 бр. работници за 1 ден.

- Поз. № 6 „ Покриване с PVC фолио върху масивна плоча при ремонт“ са предвидени 2 бр. работника за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,13 ч.ч за 1м2, респективно 0,13 ч.ч. x 567 м2 = 73,71 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $73,71:8 = 9,21$  ч.дни или 9 бр. работници за 1 ден.

Приложения линеен график към техническото предложение е некоректно съставен. Посочения срок за изпълнение практически е невъзможен. Установените несъответствия правят офертата на участник № 10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя

3. Участник №1 „ДОБРЕВ СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.71/24.04.2020г. на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил часова ставка за възнаграждение на общи работници – 3,60 лв./час, при нормативно определен минимум от 3,66 лв./час за всички обособени позиции, за които участва. Възложителят не би могъл да постави условия, противоречащи и/или в нарушение на императивни правни норми или установени стандартни и по аналогия счита, че офертата на участника не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*

4. Участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх.№69.100/07.05.2020г. на основание чл.107, т.3 от ЗОП - тъй като участникът е представил оферта, която не е приета *поради липса на доказателства, обосноваващи предложената цена.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.3 от ЗОП - участникът е представил оферта, която не е приета *поради липса на доказателства, обосноваващи предложената цена.*

**Фактически основания:** Комисията след като е разгледала подробно и анализирала обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; или възможността участникът да получи държавна помощ, единодушно е решила, че **не може да приеме** представената обосновка като обективна и доказваща възможността на участника да формира конкретното ценово предложение, и прецени, че **не са налице** обстоятелствата по чл.70 ал.2 от ЗОП.

Участникът по никакъв начин не се е съобразил с нормативните изисквания при изготвяне на своята подробна писмена обосновка, съгласно чл.72, ал.2 и ал.3 от ЗОП. Участникът не се позовава на нито едно от изредените обстоятелства в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което за комисията не е възможно да оцени същата по реда предвиден в чл.72, ал.3 от ЗОП. Единственият коментар на участника относно формиране на ценовото му предложение касае ценообразуване на единичните цени на видове СМР и дейности, с които ще бъдат формирани и единичните цени за непредвидени разходи, при необходимост. Комисията е счела, че не са налице обстоятелствата по чл.70 ал.2 от ЗОП и на основание чл.72, ал.3

изр.последно не приема представената обосновка и предлага участника за отстраняване поради липса на каквито и да е доказателства за твърденията му, които да обосноват предложената цена.

5. Участник №9 „**КОНСТРУКСИО**“ ЕООД, оферта с вх.№69.87/07.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Фактически основания:** Във връзка с Критерии за подбор, относно технически и професионални способности и конкретно изискването към екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, комисията установи, че в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е посочил за Технически ръководител, Експерт „Контрол по качеството” и Експерт по безопасност и здраве, едно и също лице /с пълно съвпадение на трите имена/, а именно: Х.Ю.Б. В документацията към настоящата обществена поръчка и обявлението на същата, възложителят е посочил изискването си към екипа от експерти, който ще изпълнява поръчката, а именно: *Участникът трябва да разполага като минимум с екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, в минимален състав, както следва:.....* Нито в документацията, нито в обявлението за обществената поръчка, възложителят не е дал възможност функциите на Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве да се изпълняват от едно лице. На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участник №9 „**КОНСТРУКСИО**“ ЕООД, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1/15.05.2020г е можел да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В указания срок допълнителни документи от участник №9 „**Конструкция**“ ЕООД с оферта с вх. № 69.87/07.05.2020г. не са постъпвали в Община Севлиево.

## **За обособена позиция № 2 Основен ремонт кметство с. Идилево:**

1. Участник №4 „**НОРДСТРОЙ**“ ЕООД, оферта с вх.№69.82/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е констатирила, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, защото е посочил гаранционен срок в години, а изискването на възложителя, обективизирано изрично в документацията за настоящата поръчка и образец на техническо предложение е гаранционния срок да се предлага в месеци, като същото нарушение е основание за отстраняване от последващо участие в настоящата процедура и реши на основание чл.107, т.1 във вр.чл.107, т.2, б. ”а” и във вр.чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП -

предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

2. Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД, оферта с вх.№69.84/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката*. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно:

- По поз. 19 „ Обшивка на комини, корнизи и улами с поц.ламарина“ – предвиден 1 кал. ден- 8 ми, а това е преди дейността по поз. 8 „Направа на лежаща покривна констукция“- ден 9 и 10-ти „Направа на летвена скара по покрив с керемиди при ремонт“- 11-ти ден от графика, поз.10 „Покриване с керемиди върху летвена обшивка“ 2 дни от 12,13 ти ден от графика.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник № 6 „ВЕРТИКАЛ 90“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя .

3. Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, оферта с вх.№69.85/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката*. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите човекочасове по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 11 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 1 бр. работник за 3 дни / общо 3 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1240 бр. = 136,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $136,40:8 = 17,05$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин

не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя .

4. Участник №8 „СТИВ-14“ ЕООД, оферта с вх.№69.86/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 11 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 1 бр. работник за 3 дни / общо 3 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1240 бр. = 136,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $136,40:8 = 17,05$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №8 „СТИВ-14“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

5. Участник №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, оферта с вх.№69.88/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 11 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 2бр. работника за 2 дни / общо 4 работника/, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1240 бр. = 136,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $136,40:8 = 17,05$  ч.дни или 17 бр. работници общо.

Приложеният линеен график към техническото предложение е некоректно съставен. Посочения срок за изпълнение практически е невъзможен. Установените несъответствия



правят офертата на участник № 10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

6. Участник №13 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.91/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 10 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 11 бр. работника за 1ден / общо 11 работника/ с некоректна н.в. – 0,05 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1240 бр. = 136,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $136,40:8 = 17,05$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник УЧАСТНИК №13 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя .

7. Участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх.№69.100/07.05.2020г. чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 11 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 1 бр. работник за 3 дни / общо 3 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11

ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1240 бр. = 136,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $136,40:8 = 17,05$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

8. Участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.101/07.05.2020г. чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 11 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 2 бр. работника за 2 дни / общо 4 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1240 бр. = 136,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $136,40:8 = 17,05$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

9. Участник №1 „ДОБРЕВ СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.71/24.04.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил часова ставка за възнаграждение на общи работници – 3,60 лв./час, при нормативно определен минимум от 3,66 лв./час за всички обособени позиции, за които участва. Възложителят не би могъл да постави условия, противоречащи и/или в нарушение на императивни правни норми или установени стандартни и по аналогия счита, че офертата на участника не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

10. Участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, оферта с вх.№69.87/07.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Фактически основания:** Във връзка с Критерии за подбор, относно технически и професионални способности и конкретно изискването към екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, комисията установи, че в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е посочил за Технически ръководител, Експерт „Контрол по качеството” и Експерт по безопасност и здраве, едно и също лице /с пълно съвпадение на трите имена/, а именно: Х.Ю.Б. В документацията към настоящата обществена поръчка и обявлението на същата, възложителят е посочил изискването си към екипа от експерти, който ще изпълнява поръчката, а именно: *Участникът трябва да разполага като минимум с екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, в минимален състав, както следва:.....* Нито в документацията, нито в обявлението за обществената поръчка, възложителят не е дал възможност функциите на Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве да се изпълняват от едно лице. На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1/15.05.2020г е можел да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В указания срок допълнителни документи от участник №9 „Конструкция“ ЕООД с оферта с вх. № 69.87/07.05.2020г. не са постъпвали в Община Севлиево.

### **За обособена позиция № 3 Основен ремонт кметство с. Сенник:**

1. Участник №4 „НОРДСТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.82/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, защото е посочил гаранционен срок в години, а изискването на възложителя, обективизирано изрично в документацията за настоящата поръчка и образец на техническо предложение е гаранционния срок да се предлага в месеци, като същото нарушение е основание за отстраняване от последващо участие в настоящата процедура и реши на основание чл.107, т.1 във вр.чл.107, т.2, б. ”а” и във вр.чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

2. Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, оферта с вх.№69.85/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не

*отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.*

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите човекочасове по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 6 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 1 бр. работник за 6 дни / общо 6 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 2340 бр. = 257,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $257,40:8 = 32,18$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

3. Участник №8 „СТИВ-14“ ЕООД, оферта с вх.№69.86/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 6 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 1 бр. работник за 6 дни / общо 6 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 2340 бр. = 257,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $257,40:8 = 32,18$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №8 „СТИВ-14“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

4. Участник №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, оферта с вх.№69.88/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някои от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение: По поз. 15 „Изравнителна шпакловка при ремонт/за плосък покрив/“ е предвиден 1 кал.ден – 3-ти, за поз.16 „Грундиране на плоскости за хидроизолация“ е предвиден 1 ден 4-ти, за поз. № 17 „Хидроизолация от два пласта битум 4кг/м<sup>2</sup> на газопламъчно залепване „ е предвиден 1 ден- 4-ти. Съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. , Чл. 34(2) Изискванията към основата на хидроизолационната система на плоски покриви от огъваеми пластмасови и каучукови мушамы в зависимост от вида на основата са, както следва: 1. Основата от бетон и циментна замазка трябва да е равна и гладка, с якост на натиск не по-малка от 15 МРа, с неравности не по-големи от 2 mm, да е суха, с влажност до 5%, и да няма замърсявания от мазнини, прах и строителни отпадъци. При така изготвения линеен график това не е спазено.

- Поз. № 1 „ Демонтаж на керемиди“ са предвидени 3 бр. работника за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,12 ч.ч за 1м<sup>2</sup>, респективно 0,12 ч.ч. x 520 м<sup>2</sup> = 62,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са 62,40: 8 =7,80 ч.дни или 8 бр. работници за 1 ден.

- Поз. № 2 „Сортиране на различни видове керемиди“ са предвидени 3 бр. работници за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,6 ч.ч за 100бр., респективно 0,6 ч.ч. x 5460 бр. = 3276,00 ч.ч. за цялата позиция, а това са 3276,00: 8 =409,50 :100 бр.= 4,09 ч.дни или 4 бр. работници за 1 ден.

- Поз. № 4 „ Направа на летвена скара по покрив с керемиди, при ремонт“ са предвидени 3 бр. работника за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,166 ч.ч за 1м<sup>2</sup>, респективно 0,166 ч.ч. x 520 м<sup>2</sup> = 86,32 ч.ч. за цялата позиция, а това са 86,32:8 = 10,79 ч.дни или 11 бр. работници за 1 ден.

- Поз. № 5. „ Препокриване с керемиди върху летвена скара“ са предвидени по 4 бр. работника за 3 дни / общо 12 работника/, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,36 ч.ч за 1м<sup>2</sup>., респективно 0,36 ч.ч. x 520 м<sup>2</sup> = 187,20 ч.ч. за цялата позиция, а това са 187,20:8 = 23,40 ч.дни или 23 бр. работници общо.

- Поз. № 6 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 2 бр. работника за 3 дни / общо 12 работника/, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 2340 бр. = 257,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са 257,40:8 = 32,17 ч.дни или 32 бр. работници общо.

- Поз.№ 8 „Демонтаж на улуци обикновенни“ са предвидени 2 бр. работника за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,4 ч.ч. за 1 мл, респективно 0,4 ч.ч. x 193 мл= 77,2 ч.ч. за позицията, а това са 77,2:8 = 9,65 ч.дни или 9 бр. работника за 1 ден.

- Поз.№ 9 „Демонтаж на водосточни тръби“ са предвидени 2 бр. работника за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,45 ч.ч. за 1 мл,

респективно  $0,45 \text{ ч.ч.} \times 165 \text{ мл} = 74,25 \text{ ч.ч.}$  за позицията, а това са  $74,25:8 = 9,28$  ч.дни или 9 бр. работника за 1 ден.

- Поз.№ 21 „Сваляне на стара вътрешна мазилка по тухлени стени с готова смес при ремонт“ са предвидени 4 бр. работника за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими  $0,78 \text{ ч.ч.}$  за  $1 \text{ м}^2$ , респективно  $0,78 \text{ ч.ч.} \times 132 \text{ м}^2 = 102,96 \text{ ч.ч.}$  за позицията, а това са  $102,96:8 = 12,87$  ч.дни или общо 13 бр. работника.

- Поз.№ 25 „Боядисване с латекс двукратно при ремонт“ са предвидени 3 бр. работника за 1 ден, по разходни норми за тази позиция са необходими  $0,52 \text{ ч.ч.}$  за  $1 \text{ м}^2$ , респективно  $0,52 \text{ ч.ч.} \times 132 \text{ м}^2 = 68,64 \text{ ч.ч.}$  за позицията, а това са  $68,64:8 = 8,58$  ч.дни или общо 8 бр. работника.

Приложеният линеен график към техническото предложение е некоректно съставен. Посоченият срок за изпълнение практически е невъзможен. Установените несъответствия правят офертата на участник № 10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**5. Участник №14 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.92/07.05.2020г.** на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някои от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.Налице са нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес.

- Поз. № 6 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 7 бр. работника за 1 ден / общо 7 работника/ с некоректна н.в. –  $0,05 \text{ ч.ч.}$  за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими  $0,11 \text{ ч.ч.}$  в т.ч. работник 06-2 -  $0,07 \text{ ч.ч.}$  , работник 06-1 -  $0,04 \text{ ч.ч.}$  за 1 бр., респективно  $0,11 \text{ ч.ч.} \times 2340 \text{ бр.} = 257,40 \text{ ч.ч.}$  за цялата позиция, а това са  $257,40:8 = 32,18$  ч.дни общо.

По поз. 15 „Изравнителна шпакловка при ремонт /за плосък покрив/“ е предвиден 1 кал.ден – 7-ми, за поз.16 „Грундиране на плоскости за хидроизолация“ е предвиден 1 ден 8-ми, за поз. № 17 „Хидроизолация от два пласта битум  $4\text{кг}/\text{м}^2$  на газопламъчно залепване „ е предвиден 1 ден- 9-ти. Съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. , Чл. 34(2) Изискванията към основата на хидроизолационната система на плоски покриви от огъваеми пластмасови и каучукови мушамы в зависимост от вида на основата са, както следва:1. Основата от бетон и циментна замазка трябва да е равна и гладка, с якост на натиск не по-малка от  $15 \text{ МПа}$ , с неравности не по-големи от  $2 \text{ mm}$ , да е суха, с влажност до  $5\%$ , и да няма замърсявания от мазнини, прах и строителни отпадъци;

При така изготвения линеен график това не е спазено.Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №14 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД неподходяща по

смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

6. Участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх.№69.100/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. № 6 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 1 бр. работник за 6 дни / общо 6 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 2340 бр. = 257,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $257,40:8 = 32,18$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник № 20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

7. Участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.101/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение. Налице са нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес.

- Поз. № 6 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 1 бр. работник за 6 дни / общо 6 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11

ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 2340 бр. = 257,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $257,40:8 = 32,18$  ч.дни общо.

По поз. 15 „Изравнителна шпакловка при ремонти /за плосък покрив/“ е предвиден 1 кал.ден – 1-ви ,за поз.16 „Грундиране на плоскости за хидроизолация“ е предвиден 1 ден 2-ри, за поз. № 17 „Хидроизолация от два пласта битум 4кг/м<sup>2</sup> на газопламъчно залепване „ е предвиден 1 ден- 3-ти. Съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. , Чл. 34(2) Изискванията към основата на хидроизолационната система на плоски покриви от огъваеми пластмасови и каучукови мушамы в зависимост от вида на основата са, както следва: 1. Основата от бетон и циментна замазка трябва да е равна и гладка, с якост на натиск не по-малка от 15 МРа, с неравности не по-големи от 2 mm, да е суха, с влажност до 5%, и да няма замърсявания от мазнини, прах и строителни отпадъци. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

8. Участник №22 „ХС СТРОЙ 77“ ЕООД, оферта с вх.№69.103/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 6 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 1 бр. работник за 6 дни / общо 6 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 2340 бр. = 257,40 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $257,40:8 = 32,18$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №22 „ХС СТРОЙ 77“ ЕООД, гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

9. Участник №1 „ДОБРЕВ СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.71/24.04.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.



**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил часова ставка за възнаграждение на общи работници – 3,60 лв./час, при нормативно определен минимум от 3,66 лв./час за всички обособени позиции, за които участва. Възложителят не би могъл да постави условия, противоречащи и/или в нарушение на императивни правни норми или установени стандартни и по аналогия счита, че офертата на участника не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

10. Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД, оферта с вх.№69.84/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил обща стойност на поръчката без непредвидени разходи 30 572.00 лв. /тридесет хиляди петстотин седемдесет и два/ лева. Тази стойност надвишава експертната стойност, заложена в документацията за кандидатстване, а именно: При стойност без ДДС 33 333л33 лева, стойността без непредвидени е респективно 30 303.03 лева. При изготвяне на КСС-то участникът е надвишил тази стойност.

Така предложената оферта на участника не отговаря на обявените условия за изпълнение на поръчката.

11. Участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, оферта с вх.№69.87/07.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Фактически основания:** Във връзка с Критерии за подбор, относно технически и професионални способности и конкретно изискването към екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, комисията установи, че в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е посочил за Технически ръководител, Експерт „Контрол по качеството” и Експерт по безопасност и здраве, едно и също лице /с пълно съвпадение на трите имена/, а именно: Х.Ю.Б. В документацията към настоящата обществена поръчка и обявлението на същата, възложителят е посочил изискването си към екипа от експерти, който ще изпълнява поръчката, а именно: *Участникът трябва да разполага като минимум с екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, в минимален състав, както следва:.....* Нито в документацията, нито в обявлението за обществената поръчка, възложителят не е дал възможност функциите на Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве да се изпълняват от едно лице. На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1/15.05.2020г е можел да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В указания срок допълнителни документи от участник №9 „Конструкция“ ЕООД с оферта с вх. № 69.87/07.05.2020г. не са постъпвали в Община Севлиево.

## За обособена позиция № 4 Основен ремонт сгради с. Кормянско:

1. Участник №4 „НОРДСТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.82/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, защото е посочил гаранционен срок в години, а изискването на възложителя, обективизирано изрично в документацията за настоящата поръчка и образец на техническо предложение е гаранционния срок да се предлага в месеци, като същото нарушение е основание за отстраняване от последващо участие в настоящата процедура и реши на основание чл.107, т.1 във вр.чл.107, т.2, б. ”а” и във вр.чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

2. Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, оферта с вх.№69.85/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някои от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 3 бр. работника за 1 ден / общо 3 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1365 бр. = 150,15 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $150,15:8 = 18,76$  ч.дни общо.

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 4 бр. работника за 1 ден / общо 4 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1515 бр. = 166,65 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $177,65:8 = 20,83$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено

и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

3. Участник №8 „СТИВ-14“ ЕООД, оферта с вх.№69.86/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 3 бр. работник за 1 ден / общо 3 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1365 бр. = 150,15 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $150,15:8 = 18,76$  ч.дни общо.

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 4 бр. работника за 1 ден / общо 4 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1515 бр. = 166,65 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $177,65:8 = 20,83$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №8 „СТИВ-14“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

4. Участник №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, оферта с вх.№69.88/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- I-Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 2 бр. работника за 2 дни / общо 4 работника/, по разходни норми за тази позиция са

необходими 0,11 ч.ч за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1365 бр. = 150,15 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $150,15:8 = 18,76$  ч.дни или 18 бр. работници общо.

- II - поз. 2 „Изравнителна шпакловка при ремонт“ е предвиден 1 кал.ден – 2-ри ,за поз.3 „Грундиране на плоскости за хидроизолация“ е предвиден 1 ден 3-ти, за поз. № 4 „Хидроизолация двупластова с посипка от битумна мушама на газопламъчно залепване“ са предвидени 2 дни- 3 и 4-ти. Съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. , Чл. 34(2) Изискванията към основата на хидроизолационната система на плоски покриви от огъваеми пластмасови и каучукови мушами в зависимост от вида на основата са, както следва: 1. Основата от бетон и циментна замазка трябва да е равна и гладка, с якост на натиск не по-малка от 15 МРа, с неравности не по-големи от 2 mm, да е суха, с влажност до 5%, и да няма замърсявания от мазнини, прах и строителни отпадъци. При така изготвения линеен график това не е спазено.

- III -Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 2бр. работника за 3 дни / общо 6 работника/, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1515 бр. = 166,65 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $166,65:8 = 20,83$  ч.дни или 21 бр. работници общо.

Приложения линеен график към техническото предложение е некоректно съставен. Посочения срок за изпълнение практически е невъзможен. Установените несъответствия правят офертата на участник № 10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

5. Участник №11 **„ВЪЛКОВСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.89/07.05.2020г.** на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някои от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- I -Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 3 бр. работник за 2 дни / общо 6 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 1365 бр. = 150,15 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $150,15:8 = 18,76$  ч.дни общо.

II - По поз. 2 „Изравнителна шпакловка при ремонт“ е предвиден 1 кал.ден – 1-ви ,за поз.3 „Грундиране на плоскости за хидроизолация“ е предвиден 1 ден 4-ти, за поз. № 4 „Хидроизолация двупластова с посипка от битумна мушама на газопламъчно залепване“ са предвидени 1 ден - 4-ти. Съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. , Чл. 34(2) Изискванията към основата на хидроизолационната система на плоски покриви от огъваеми пластмасови и каучукови мушами в зависимост от вида на основата са, както следва: 1. Основата от бетон и циментна замазка трябва да е равна и гладка, с якост на

натиск не по-малка от 15 МРа, с неравности не по-големи от 2 mm, да е суха, с влажност до 5%, и да няма замърсявания от мазнини, прах и строителни отпадъци. При така изготвения линеен график това не е спазено.

III -Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 3 бр. работника за 2 дни / общо 6 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. х 1515 бр. = 166,65 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $177,65:8 = 20,83$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №11 ”ВЪЛКОВСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

6. Участник №15 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.93/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 4 бр. работника за 2 дни / общо 8 работника/ с некоректна н.в. – 0,05 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. х 1365 бр. = 150,15 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $150,15:8 = 18,76$  ч.дни общо.

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 3 бр. работника за 3 ден / общо 9 работника/ с некоректна н.в. – 0,05 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч., работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. х 1515 бр. = 166,65 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $166,65:8 = 20,83$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №15 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

7. Участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх.№69.100/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 4 бр. работника за 1 ден / общо 4 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. х 1365 бр. = 150,15 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $150,15:8 = 18,76$  ч.дни общо.

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 4 бр. работника за 1 ден / общо 4 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. х 1515 бр. = 166,65 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $177,65:8 = 20,83$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК № 20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

8. Участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.101/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение:

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 2 бр. работника за 2 ден / общо 4 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. х 1365 бр. = 150,15 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $150,15:8 = 18,76$  ч.дни общо.

- Поз. I- № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 4 бр. работника за 1 ден / общо 4 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. х 1515 бр. = 166,65 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $177,65:8 = 20,83$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

9. Участник №1 „ДОБРЕВ СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.71/24.04.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил часова ставка за възнаграждение на общи работници – 3,60 лв./час, при нормативно определен минимум от 3,66 лв./час за всички обособени позиции, за които участва. Възложителят не би могъл да постави условия, противоречащи и/или в нарушение на императивни правни норми или установени стандартни и по аналогия счита, че офертата на участника не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

10. Участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, оферта с вх.№69.87/07.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Фактически основания:** Във връзка с Критерии за подбор, относно технически и професионални способности и конкретно изискването към екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, комисията установи, че в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е посочил за Технически ръководител, Експерт „Контрол по качеството” и Експерт по безопасност и здраве, едно и също лице /с пълно съвпадение на трите имена/, а именно: Х.Ю.Б. В документацията към настоящата обществена поръчка и обявлението на същата, възложителят е посочил изискването си към екипа от експерти, който ще изпълнява поръчката, а именно: *Участникът трябва да разполага като минимум с екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, в минимален състав, както следва:.....* Нито в документацията, нито в обявлението за обществената поръчка, възложителят не е дал възможност функциите на Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве да се изпълняват от едно лице. На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1/15.05.2020г е можел да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В указания срок допълнителни документи от участник №9 „Конструксио“ ЕООД с оферта с вх. № 69.87/07.05.2020г. не са постъпвали в Община Севлиево.

**За обособена позиция № 5 Основен ремонт на Читалище “Развитие” в гр. Севлиево:**

1. Участник №4 „НОРДСТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.82/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б "а" от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, защото е посочил гаранционен срок в години, а изискването на възложителя, обективизирано изрично в документацията за настоящата поръчка и образец на техническо предложение е гаранционния срок да се предлага в месеци, като същото нарушение е основание за отстраняване от последващо участие в настоящата процедура и реши на основание чл.107, т.1 във вр.чл.107, т.2, б. "а" и във вр.чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

2. Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД, оферта с вх.№69.84/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно:

- По поз. 5 „ Направа и разваляне на тръбно фасадно скеле с вис до 20 м. – предвидени 2 кал. дни 3,4 ти ден. Развалянето на скелето е преди поз. 24 „ Изкърпване на външна гладка мазилка при ремонти“, за която участникът е предвидил 13 –ти ден, по поз 25 „Грундиране с готов грунд върху мазилка – ден 14-ти, по поз.26 “Боядисване на релефни фасади с височина 6 м. с фасадна боя – 14-ти ден.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90"ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

3. Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, оферта с вх.№69.85/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.



**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение. Налице са нарушения на изискванията за протичане на нормален технологичен процес.

- По поз. 20 „ Доставка и монтаж на улуци от поцинкована ламарина“ са предвидени 3 кал.дни от 5–7- ми ден, а това е преди дейностите по поз.№23 „Обшивка на комини, корнизи и улами с поц.ламарина“ предвидени за 11,12 и 13-ти ден. Имайки предвид естеството на покрива, в частност ламаринените обшивки това на практика е невъзможно.

- Поз. - № 10 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 2 бр. работник за 1 ден / общо 2 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 855 бр. = 94,05 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $94,05:8 = 11,75$  ч.дни общо.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

4. Участник №8 „СТИВ-14“ ЕООД, оферта с вх.№69.86/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение. Налице са нарушения на изискванията за протичане на нормален технологичен процес.

- По поз. 20 „ Доставка и монтаж на улуци от поцинкована ламарина“ са предвидени 3 кал.дни от 5–7- ми ден, а това е преди дейностите по поз.№23 „Обшивка на комини, корнизи и улами с поц.ламарина“ предвидени за 11,12,13 и 14-ти ден. Имайки предвид естеството на покрива, в частност ламаринените обшивки това на практика е невъзможно.

- Поз. - № 10 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 2 бр. работник за 1 ден / общо 2 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 855 бр. = 94,05 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $94,05:8 = 11,75$  ч.дни общо.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на

изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник № 8 „СТИВ-14“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

5. Участник №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, оферта с вх.№69.88/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някои от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.Налице са нарушения на изискванията за протичане на нормален технологичен процес.

- Поз. № 10 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 3 бр. работника за 3 дни / общо 9 работника/, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 855 бр. = 94,05 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $94,05:8 = 11,75$  ч.дни или 12 бр. работници общо.

- Поз.№ 12 „Демонтаж на улуци обикновени“ са предвидени 2 бр. работника за 1ден , по разходни норми за тази позиция са необходими 0,4 ч.ч. за 1 мл, респективно 0,4 ч.ч. x 132 мл= 52,80 ч.ч. за позицията, а това са  $52,80:8 = 6,6$  ч.дни или 6 бр. работника за 1 ден.

- Поз.№ 23 „Обшивка на комини, корнизи и улами с поц.ламарина“ са предвидени 2 бр. работника за 2 дни/общо 4 бр.работници/ , по разходни норми за тази позиция са необходими 1,086 ч.ч. за 1 м2, респективно 1,086 ч.ч. x 135 мл= 146,61 ч.ч. за позицията, а това са  $146,61:8 = 18,32$  ч.дни или 18 бр. работника общо.

Не е спазен технологията на полагане на хидроизолация:

По поз. 16 „Изравнителна шпакловка при ремонти“ е предвиден 1 кал. ден – 7-ми ,за поз.17 „Грундиране на плоскости за хидроизолация“ са предвидени 2 дни 8 и 9-ти, за поз. № 18 „Хидроизолация двупластова с посипка от битумна мушама на газопламъчно залепване“ са предвидени 2 дни- 8 и 9-ти. Съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. , Чл. 34(2) Изискванията към основата на хидроизолационната система на плоски покриви от огъваеми пластмасови и каучукови мушамы в зависимост от вида на основата са, както следва: 1. Основата от бетон и циментна замазка трябва да е равна и гладка, с якост на натиск не по-малка от 15 МРа, с неравности не по-големи от 2 mm, да е суха, с влажност до 5%, и да няма замърсявания от мазнини, прах и строителни отпадъци. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

6. Участник №16 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.94/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение. Налице са нарушения на изискванията за протичане на нормален технологичен процес. По поз. 16 „Изравнителна шпакловка при ремонти“ са предвидени 2 кал. ден – 6 и 7-ми, за поз.17 „Грундиране на плоскости за хидроизолация“ е предвиден 1 ден 8 -ми, за поз. № 18 „Хидроизолация двупластова с посипка от битумна мушампа на газопламъчно залепване“ са предвидени 3 дни- от 9 до 11-ти. Съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. , Чл. 34(2) Изискванията към основата на хидроизолационната система на плоски покриви от огъваеми пластмасови и каучукови мушампи в зависимост от вида на основата са, както следва: 1. Основата от бетон и циментна замазка трябва да е равна и гладка, с якост на натиск не по-малка от 15 МРа, с неравности не по-големи от 2 mm, да е суха, с влажност до 5%, и да няма замърсявания от мазнини, прах и строителни отпадъци. При така изготвения линеен график това не е спазено.

- Поз. - № 10 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 2 бр. работник за 4 ден / общо 8 работника/ с некоректна н.в. – 0,05 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. х 855 бр. = 94,05 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $94,05:8 = 11,75$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №16 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

7. Участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх.№69.100/07.05.2020г. чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води

и до по кратък срок за изпълнение. Налице са нарушения на изискванията за протичане на нормален технологичен процес.

- По поз. 20 „ Доставка и монтаж на улуци от поцинкована ламарина“ са предвидени 3 кал.дни от 8–10- ти ден, а това е преди дейностите по поз.№23 „Обшивка на комини, корнизи и улами с поц.ламарина“ предвидени за 14,15,16 и 17-ти ден. Имайки предвид естеството на покрива, в частност ламаринените обшивки това на практика е невъзможно.

- Поз. - № 10 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 2 бр. работник за 1 ден / общо 2 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 855 бр. = 94,05 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $94,05:8 = 11,75$  ч.дни общо.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник № №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

8. Участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.101/07.05.2020г. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някои от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение. Налице са нарушения на изискванията за протичане на нормален технологичен процес.

- По поз. 20 „ Доставка и монтаж на улуци от поцинкована ламарина“ са предвидени 2 кал.дни 4 и 5- ти ден, а това е преди дейностите по поз.№23 „Обшивка на комини, корнизи и улами с поц.ламарина“ предвидени за 8 и 9-ти ден. Имайки предвид естеството на покрива, в частност ламаринените обшивки това на практика е невъзможно.

- Поз. - № 10 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 2 бр. работник за 1 ден / общо 2 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 855 бр. = 94,05 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $94,05:8 = 11,75$  ч.дни общо.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1,

б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

9. Участник №1 „ДОБРЕВ СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.71/24.04.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил часова ставка за възнаграждение на общи работници – 3,60 лв./час, при нормативно определен минимум от 3,66 лв./час за всички обособени позиции, за които участва. Възложителят не би могъл да постави условия, противоречащи и/или в нарушение на императивни правни норми или установени стандартни и по аналогия счита, че офертата на участника не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*

10. Участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, оферта с вх.№69.87/07.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на *поставените критерии за подбор.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на *поставените критерии за подбор.*

**Фактически основания:** Във връзка с Критерии за подбор, относно технически и професионални способности и конкретно изискването към екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, комисията установи, че в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е посочил за Технически ръководител, Експерт „Контрол по качеството” и Експерт по безопасност и здраве, едно и също лице /с пълно съвпадение на трите имена/, а именно: Х.Ю.Б. В документацията към настоящата обществена поръчка и обявлението на същата, възложителят е посочил изискването си към екипа от експерти, който ще изпълнява поръчката, а именно: *Участникът трябва да разполага като минимум с екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, в минимален състав, както следва:.....* Нито в документацията, нито в обявлението за обществената поръчка, възложителят не е дал възможност функциите на Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве да се изпълняват от едно лице. На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1/15.05.2020г е можел да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В указания срок допълнителни документи от участник №9 „Конструксио“ ЕООД с оферта с вх. № 69.87/07.05.2020г. не са постъпвали в Община Севлиево.

**За обособена позиция № 6 Основен ремонт на Читалище в с. Градище:**

1. Участник №4 „НОРДСТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.82/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, защото е посочил гаранционен срок в години, а изискването на възложителя, обективизирано изрично в документацията за настоящата поръчка и образец на техническо предложение е гаранционния срок да се предлага в месеци, като същото нарушение е основание за отстраняване от последващо участие в настоящата процедура и реши на основание чл.107, т.1 във вр.чл.107, т.2, б. "а" и във вр.чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

2. Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, оферта с вх.№69.85/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някои от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 6 бр. работник за 2 дни / общо 12 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4830 бр. = 531,30 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $531,30:8 = 66,41$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

3. Участник №8 „СТИВ-14“ ЕООД, оферта с вх.№69.86/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това

заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 6 бр. работника за 2 дни / общо 12 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4830 бр. = 531,30 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $531,3:8 = 66,41$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №8 „СТИВ-14“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

4. Участник №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, оферта с вх.№69.88/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 4бр. работника за 2 дни / общо 8 работника/, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4830 бр. = 531,30 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $531,3:8 = 66,41$  ч.дни или 66 бр. работници общо.

Приложеният линеен график към техническото предложение е некоректно съставен. Посочения срок за изпълнение практически е невъзможен. Установените несъответствия правят офертата на участник № 10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

5. Участник №17 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.95/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е

констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени 11 бр. работника за 4 дни / общо 44 работника/ с некоректна н.в. – 0,05 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4830 бр. = 531,30 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $531,30:8 = 66,41$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №17 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

6. Участник **№20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх.№69.100/07.05.2020г.** чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение. Налице са нарушения на изискванията за протичане на нормален технологичен процес.

- Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 6 бр. работник за 2 дни / общо 12 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4830 бр. = 531,30 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $531,30:8 = 66,41$  ч.дни общо.

- По поз. 15 „ Доставка и монтаж на улуци от поцинкована ламарина“ е предвиден ден 7-ми, а това е преди дейностите по поз.№ 6 „Направа на лежаща покривна конструкция“ – 8 и 9 –ти ден от кал.график.

Установените несъответствия правят офертата на участник № 20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

7. Участник **№21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.101/07.05.2020г.** чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.



**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някои от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някои от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 6 бр. работник за 2 дни / общо 12 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4830 бр. = 531,30 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $531,30:8 = 66,41$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

8. Участник №1 „ДОБРЕВ СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.71/24.04.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил часова ставка за възнаграждение на общи работници – 3,60 лв./час, при нормативно определен минимум от 3,66 лв./час за всички обособени позиции, за които участва. Възложителят не би могъл да постави условия, противоречащи и/или в нарушение на императивни правни норми или установени стандартни и по аналогия счита, че офертата на участника не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

9. Участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, оферта с вх.№69.87/07.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Фактически основания:** Във връзка с Критерии за подбор, относно технически и професионални способности и конкретно изискването към екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, комисията установи, че в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е посочил за Технически ръководител, Експерт „Контрол по качеството“ и Експерт по безопасност и здраве, едно и също лице /с пълно съвпадение на трите имена/, а именно: Х.Ю.Б. В документацията към настоящата обществена поръчка и обявлението на същата, възложителят е посочил изискването си към екипа от експерти, който ще изпълнява

поръчката, а именно: *Участникът трябва да разполага като минимум с екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, в минимален състав, както следва:.....* Нито в документацията, нито в обявлението за обществената поръчка, възложителят не е дал възможност функциите на Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве да се изпълняват от едно лице. На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1/15.05.2020г е можел да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В указания срок допълнителни документи от участник №9 „Конструксио“ ЕООД с оферта с вх. № 69.87/07.05.2020г. не са постъпвали в Община Севлиево.

**За обособена позиция № 7 Основен ремонт на Читалище в с. Добромирка:**

1. Участник №2 „Глобал Стройгруп“ ЕООД, оферта с вх.№69.81/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във връзка с чл.107,т.5 и във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП, тъй като е представил Ценово предложение – Образец №6 и КСС – **незапечатани в отделен непрозрачен плик**. Мотивите са изложени подробно в Протокол №1/15.05.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във връзка с чл.107,т.5 и във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП.

**Фактически основания:** Участникът е представил Ценово предложение – Образец №6 и КСС – **незапечатани в отделен непрозрачен плик** относно обособена позиция № 7 Основен ремонт на Читалище в с. Добромирка. Съгласно вида на процедурата ”публично състезание” и изрично посоченото в документацията /стр.28/ на настоящата обществена поръчка изискване Ценовото предложение и Количествено-стойностната сметка се поставят в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Извън плика „Предлагани ценови параметри“ не трябва да има под никаква форма каквато и да било информация относно единичните, общата или други цени. В противен случай участникът ще бъде отстранен от процедурата.

2. Участник №4 „НОРДСТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.82/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката*. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, защото е посочил гаранционен срок в години, а изискването на възложителя, обективизирано изрично в документацията за настоящата поръчка и образец на техническо предложение е гаранционния срок да се предлага в месеци, като същото нарушение е основание за отстраняване от последващо участие в настоящата процедура и реши на основание чл.107, т.1 във вр.чл.107, т.2, б. ”а” и във вр.чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

3. Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, оферта с вх.№69.85/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката*. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 6 бр. работник за 2 дни / общо 12 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4842 бр. = 532,62 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $532,62:8 = 66,57$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

4. Участник №8 „СТИВ-14“ ЕООД, оферта с вх.№69.86/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 6 бр. работника за 2 дни / общо 12 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4842 бр. = 532,62 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $532,62:8 = 66,57$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на УЧАСТНИК №8 „СТИВ-14“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

5. Участник №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, оферта с вх.№69.88/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не

*отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.*

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвидени по 4 бр. работника за 2 дни / общо 8 работника/, по разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч за 1 бр., респективно  $0,11 \text{ ч.ч.} \times 4842 \text{ бр.} = 532,62 \text{ ч.ч.}$  за цялата позиция, а това са  $532,62:8 = 66,57$  ч.дни или 66 бр. работници общо.

- Поз.№ 13 „Демонтаж на ламаринена обшивка“ е предвиден 1 бр. работника за 1 ден , по разходни норми за тази позиция са необходими 0,45 ч.ч. за 1 мл, респективно  $0,48 \text{ ч.ч.} \times 62 \text{ мл} = 29,76 \text{ ч.ч.}$  за позицията, а това са  $29,76:8 = 3,72$  ч.дни или 4 бр. работника за 1 ден.

Приложеният линеен график към техническото предложение е некоректно съставен. Посоченият срок за изпълнение практически е невъзможен. Установените несъответствия правят офертата на участник № 10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

6. Участник №18 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.96/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 11 бр. работник за 4 дни / общо 44 работника/ с некоректна н.в. – 0,05 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно  $0,11 \text{ ч.ч.} \times 4842 \text{ бр.} = 532,62 \text{ ч.ч.}$  за цялата позиция, а това са  $532,62:8 = 66,57$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №18 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не

отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

7. Участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх.№69.100/07.05.2020г. чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение - Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 6 бр. работник за 2 дни / общо 12 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4842 бр. = 532,62 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $532,62:8 = 66,57$  ч.дни общо. Установените несъответствия правят офертата на участник № 20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя .

8. Участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.101/07.05.2020г. чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че линейния график е некоректно изготвен, като за някой от позициите разликата за необходимите ч.ч. по актуализираните действащи разходни норми и това заложено в линейния график на фирмата е чувствителна. Това е некоректно, защото по този начин фирмата показва по малък брой работници за някой от позициите, което води и до по кратък срок за изпълнение.

- Поз. № 9 „ Частична подмяна на отделни керемиди“ са предвиден 6 бр. работник за 2 дни / общо 12 работника/ с некоректна н.в. – 0,02 ч.ч. за 1 бр. По актуализираните действащи разходни норми за тази позиция са необходими 0,11 ч.ч в т.ч. работник 06-2 -0,07 ч.ч. , работник 06-1 - 0,04 ч.ч. за 1 бр., респективно 0,11 ч.ч. x 4842 бр. = 532,62 ч.ч. за цялата позиция, а това са  $532,62:8 = 66,57$  ч.дни общо.

Установените несъответствия правят офертата на участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

9. Участник №1 „ДОБРЕВ СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.71/24.04.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил часова ставка за възнаграждение на общи работници – 3,60 лв./час, при нормативно определен минимум от 3,66 лв./час за всички обособени позиции, за които участва. Възложителят не би могъл да постави условия, противоречащи и/или в нарушение на императивни правни норми или установени стандартни и по аналогия счита, че офертата на участника не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.*

10. Участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, оферта с вх.№69.87/07.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на *поставените критерии за подбор.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на *поставените критерии за подбор.*

**Фактически основания:** Във връзка с Критерии за подбор, относно технически и професионални способности и конкретно изискването към екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, комисията установи, че в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е посочил за Технически ръководител, Експерт „Контрол по качеството” и Експерт по безопасност и здраве, едно и също лице /с пълно съвпадение на трите имена/, а именно: Х.Ю.Б. В документацията към настоящата обществена поръчка и обявлението на същата, възложителят е посочил изискването си към екипа от експерти, който ще изпълнява поръчката, а именно: *Участникът трябва да разполага като минимум с екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, в минимален състав, както следва:.....* Нито в документацията, нито в обявлението за обществената поръчка, възложителят не е дал възможност функциите на Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве да се изпълняват от едно лице. На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участник №9 „КОНСТРУКСИО“ ЕООД, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1/15.05.2020г е можел да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В указания срок допълнителни документи от участник №9 „Конструкцио“ ЕООД с оферта с вх. № 69.87/07.05.2020г. не са постъпвали в Община Севлиево.

**За обособена позиция № 8 Основен ремонт на покрив на ДК "Мара Белчева", гр. Севлиево:**

1. Участник №4 „НОРДСТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.82/04.05.2020г. на основание чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.* Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. чл.107, т.2, б "а" от ЗОП и във вр. чл.101, ал.5 и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, защото е посочил гаранционен срок в години, а изискването на възложителя, обективизирано изрично в документацията за настоящата поръчка и образец на техническо предложение е гаранционния срок да се предлага в месеци, като същото нарушение е основание за отстраняване от последващо участие в настоящата процедура и реши на основание чл.107, т.1 във вр.чл.107, т.2, б. "а" и във вр.чл.101, ал.5 от ЗОП да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

2. Участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД, оферта с вх.№69.84/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката*. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: По поз. 4 „Грундирана основата с дълбокопроникващ грунд“ са предвидени 3 кал. дни 8,9 и 10 - ти ден., което е след поз.3 „Направана цим.замазка за наклон“ - 5 и 6 - ти ден от кал.график.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник №6 "ВЕРТИКАЛ 90" ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

3. Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, оферта с вх.№69.85/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: *предварително обявените условия за изпълнение на поръчката*. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно:

В представения линеен график за поз № 7 „Демонтаж на ламаринена обшива“ е

посочен 1 ден, но е пропуснат в графичната част и не става ясно кой е денят. При така изготвения линеен график с установени несъответствия правят офертата на участник № 7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

4. Участник №8 „СТИВ-14“ ЕООД, оферта с вх.№69.86/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: В представения линеен график за поз № 7 „Демонтаж на ламаринена обшива“ е посочен 1 ден, но е пропуснат в графичната част и не става ясно кой е денят. При така изготвения линеен график с установени несъответствия правят офертата на участник № 8 „СТИВ-14“ ЕООД ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

5. Участник №10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД, оферта с вх.№69.88/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б ”а” от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: По поз. 4 „Грундиранена основата с дълбокопроникващ грунд“ е предвиден 1 кал. Ден 3-ти, което е след поз.3 „Направана цим.замазка за наклон“ - 2-ри ден от кал.график. Освен това полагането на битумен грунд и направата на хидроизолацията са предвидени за два дни 3 и 4 –ти. Това е непосредствено след замазката, която е все още с голяма влажност. При така изготвения линеен график това не е спазено.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник № 10 „ЛАТСТРОЙ 1“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.



6. Участник №19 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.97/07.05.2020г. на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно:

Поз.3 „Направана цим.замазка за наклон“ са предвидени за два дни 2-ри и 3-ти. Поз.6“ Полагането на битумен грунд“ и поз.5 „Направата на хидроизолация...“ са предвидени от 4-ти и 5-ти ден. Това е непосредствено след замазката, която е все още с голяма влажност. Съгласно Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. , Чл. 34(2) Изискванията към основата на хидроизолационната система на плоски покриви от огъваеми пластмасови и каучукови мушпаи в зависимост от вида на основата са, както следва:  
1. Основата от бетон и циментна замазка трябва да е равна и гладка, с якост на натиск не по-малка от 15 МРа, с неравности не по-големи от 2 mm, да е суха, с влажност до 5%, и да няма замърсявания от мазнини, прах и строителни отпадъци. При така изготвения линеен график това не е спазено.

При така изготвения линеен график не е спазена последователността на изпълнение на отделните видове дейности. Установените несъответствия правят офертата на участник №19 „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

7. Участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх.№69.100/07.05.2020г. чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: В представения линеен график за поз № 7 „Демонтаж на ламаринена обшива“ е посочен 1 ден ,но е пропуснат в графичната част и не става ясно кой е денят.При така изготвения линеен график с установени несъответствия правят офертата на участник №20 „ЩАСТИЕ ПРОЕКТ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

8. Участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.101/07.05.2020г. чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП - участник, който е представил

оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията е констатирала, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно:

В представения линеен график за поз № 7 „Демонтаж на ламаринена обшива“ е посочен 1 ден ,но е пропуснат в графичната част и не става ясно кой е денят. При така изготвения линеен график с установени несъответствия правят офертата на участник №21 „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

9. Участник №1 „ДОБРЕВ СТРОЙ“ ЕООД, оферта с вх.№69.71/24.04.2020г. на основание чл.107, т.2, б "а" от ЗОП - участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Участникът е предложил часова ставка за възнаграждение на общи работници – 3,60 лв./час, при нормативно определен минимум от 3,66 лв./час за всички обособени позиции, за които участва. Възложителят не би могъл да постави условия, противоречащи и/или в нарушение на императивни правни норми или установени стандартни и по аналогия счита, че офертата на участника не отговаря на: предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

10. Участник №11 „ВЪЛКОВСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта с вх.№69.89/07.05.2020г. на основание чл.107, т.3 от ЗОП - тъй като участникът е представил оферта, която не е приета поради липса на доказателства, обосноваващи предложената цена. Мотивите са изложени подробно в Протокол №3/02.07.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.3 от ЗОП - участникът е представил оферта, която не е приета поради липса на доказателства, обосноваващи предложената цена.

**Фактически основания:** Комисията след като е разгледала подробно и анализирала обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; или възможността участникът да получи държавна помощ, единодушно реши, че **не може да приеме** представената обосновка като обективна и доказваща възможността на участника да формира конкретното ценово предложение, и прецени, **че не са налице** обстоятелствата по чл.70 ал.2 от ЗОП. Участникът сочи, че при ценообразуването прилага минимален размер на разходи и печалба за съответните дейност, което води до оптимална стойност на предложените ценови показатели от една

страна, а от друга /изр. последно от обосновката/ казва, че заложената печалба е 10%, като тези две твърдения са взаимно изключващи се. В своята обосновка, участникът се позовава на т.нар. "икономическа изгодност на обекта", понятие липсващо в приложимото законодателство, но дори и да съществуваше такова обстоятелство, на което участникът би могъл да се позове, то в голяма степен съкращаване на финансовите разходи на дружеството за сметка на скъсяване сроковете за изпълнение на поръчката не би било удачно по отношение на технологичния процес. Участникът по никакъв начин не се е съобразил с нормативните изисквания при изготвяне на своята подробна писмена обосновка, съгласно чл.72, ал.2 и ал.3 от ЗОП. Участникът не се позовава на нито едно от изредените обстоятелства в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което за комисията не е възможно да оцени същата по реда предвиден в чл.72, ал.3 от ЗОП. От представените към обосновката вътрешно фирмени анализи е видно че за видове дейности, за които са необходими по 2 бр. работници със съответните ч.ч. фирмата залага по 1 бр. работник. За дейност „Полагане на битумен грунд“ с вътрешно фирмен „Анализ \*037702429“ е посочен работник I ст. с 0,03 ч.ч. за 1 м2, като за тази дейност по разходни норми са необходими 2 бр. работници, съответно I-ва и II-ра степен с н.в. 0,0378 ч.ч. за м2. За дейност „Направа на обшивка по борд от поцинкована ламарина, включително и уплътнителни ленти в областта на фугата“ с вътрешно фирмен „Анализ \*037702431“ е посочен работник I ст. с 0,55 ч.ч. за 1 м2, като за тази дейност по разходни норми са необходими 2 бр. работници, съответно I-ва и II-ра степен с н.в. 0,29 ч.ч. и 0,64 ч.ч. за м2. От гореизложеното, комисията счита, че не са налице обстоятелствата по чл.70 ал.2 от ЗОП и на основание чл.72, ал.3 изр.последно не приема представената обосновка и предлага участника за отстраняване поради липса на каквито и да е доказателства за твърденията му, които да обосноват предложената цена.

11. Участник №9 „**КОНСТРУКСИО**“ ЕООД, **оферта с вх.№69.87/07.05.2020г.** на основание чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор. Мотивите са изложени подробно в Протокол №2/02.06.2020г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 във вр. с чл.101, ал.5 от ЗОП - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Фактически основания:** Във връзка с Критерии за подбор, относно технически и професионални способности и конкретно изискването към екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, комисията установи, че в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е посочил за Технически ръководител, Експерт „Контрол по качеството“ и Експерт по безопасност и здраве, едно и също лице /с пълно съвпадение на трите имена/, а именно: Х.Ю.Б. В документацията към настоящата обществена поръчка и обявлението на същата, възложителят е посочил изискването си към екипа от експерти, който ще изпълнява поръчката, а именно: *Участникът трябва да разполага като минимум с екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката, в минимален състав, както следва:.....* Нито в документацията, нито в обявлението за обществената поръчка, възложителят не е дал възможност функциите на Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве да се изпълняват от едно лице. На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ПЗЗОП участник №9 „**КОНСТРУКСИО**“ ЕООД, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1/15.05.2020г е можел да представи на комисията нов еЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В указания срок допълнителни документи от участник №9 „**Конструкцио**“ ЕООД с оферта с вх. № 69.87/07.05.2020г. не са постъпвали в Община Севлиево.

На основание чл.43, ал.1, във вр. с § 131 от ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата и да се публикува в

„Профила на купувача" на официалната интернет страница на Община Севлиево, в един и същи ден, в тридневен срок от издаването му.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

<http://www.sevlievo.bg/bg/article/4078/osnovenremontnapokrivi.html>

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията бул. Витоша № 18, Република България 1000, София, Тел.: 02 9884070. E-mail: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg), Факс: 02 9807315

Интернет адрес/и: URL: <http://www.срс.bg>.

Заличена информация на осн. чл. 4 от  
Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 59 от ЗЗЛД

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**Д-Р ИВАН ИВАНОВ**

*Кмет на Община Севлиево*

